

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Lausunto asiassa dno 906/03.04.04.04.01/2023, joka koskee valitusta Tampereen kaupungin elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualueen johtajan päätöksestä 13.4.2023 § 63. Johtaja oli päättänyt, että toimituspäällikön pyyntö saada elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualueen johtoryhmän muistio tai sen osa hylätään.

VALITTAJA

Tivin, Alma Talent, toimituspäällikkö

LAUSUNNON ANTAJA

Tampereen kaupunki
PL 487
33101 Tampere
puh. (03) 565 611

LAUSUNNON ANTAJAN ASIAMIES JA PROSESSIOSOITE

Hallintolakimies Tiina Kyötilä-Vettenranta
Tampereen kaupunki
Konsernihallinto, lakiasiainyksikkö
PL 487, 33101 Tampere
puh. 040 778 0695, etunimi.sukunimi@tampere.fi

LAUSUNTO

Vaatimukset

Tampereen kaupunki vaatii, että valitus hylätään.

Perustelut

Palvelualueen johtaja hylkäsi Tivin toimituspäällikön pyynnön 13.4.2023.

Toimituspäällikkö oli pyytänyt Tampereen kaupungilta elinvoiman ja kilpailukyvyn palvelualueen johtoryhmän muistiota 16.11.2022. Toimituspäällikkö oli pyytänyt jäljennöstä asiakirjasta siltä osin kuin pöytäkirjassa käsitellään muutosjohtajan rekrytointia.

Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (julkisuuslaki) koskee viranomaisen asiakirjoja. Julkisuuslain mukaan viranomaisen asiakirjana ei pidetä viranomaisen sisäistä käyttöä varten hankittuja asiakirjoja. Julkisuuslakia sovelletaan viranomaisten yhteydenpitoa ja muuta siihen verrattavaa viranomaisten sisäistä työskentelyä varten laadittuihin asiakirjoihin vain, jos asiakirjat sisältävät sellaisia tietoja, että ne on liitettävä arkistoon arkistolainsäädännön mukaan. Jos asiakirjat kuitenkin liitetään arkistoon, viranomaisen voi määrätä, että niistä saa antaa tietoja vain viranomaisen luvalla.

Palvelualueen johtoryhmän muistiot ovat kaupungin sisäistä käyttöä varten laadittuja asiakirjoja. Ne eivät sisällä sellaisia tietoja, että ne olisi liitettävä arkistoon arkistolainsäädännön mukaan. Koska asiakirjat eivät ole viranomaisen asiakirjoja, julkisuuslaki ei koske niitä.

Koska julkisuuslaki ei koske palvelualueen johtoryhmän muistioita, asiakirjojen antaminen julkisuuteen on kaupungin omassa harkinnassa. Tampereen kaupunki arkistoi johtoryhmien muistiot, mutta kaupunki on linjannut, että johtoryhmien muistiot eivät ole julkisia.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on antanut aiemmin Tampereen kaupungin muistioita koskevia päätöksiä. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 27.6.2012 antaman päätöksen mukaan kaupungin kiinteistötoimen työpalaverimuistiot, joita ei tarvitse arkistoida, eivät olleet viranomaisen asiakirjoja. Hämeenlinnan hallinto-oikeuden 5.12.2013 antaman päätöksen mukaan viranomaisten välistä yhteydenpitoa varten laaditut muistiot, joita ei tarvitse arkistoida, eivät olleet viranomaisen asiakirjoja. Nyt kysymyksessä olevat muistiot ovat verrattavissa hallinto-oikeuden ratkaisuja koskeviin muistioihin.

Valituksessa on todettu, että kaupunki on vastannut tietopyyntöön vasta 27 vuorokauden kuluttua.

Todetaan, että asiassa on käyty sähköpostikirjeenvaihtoa toimituspäällikön ja kaupungin välillä. Kaupungin vastaukset eivät ole kuitenkaan tyydyttäneet toimituspäällikköä ja hän on uudistanut pyyntönsä. Sähköpostikirjeenvaihto huomioon ottaen kaupunki on tulkinnut, että toimituspäällikkö on vasta tuolloin esittänyt lopullisen kantansa siihen, että

hän haluaa saada kirjallisen kieltäytymispäätöksen asiassa. Tästä syystä kaupungin lopullinen päätös on pitkittynyt.

Kouvolan hallinto-oikeuden 17.3.2010 antaman päätöksen mukaan Kuntaliiton lakimiehen valtuutetulle lähettämä sähköpostiviesti oli viranomaisen asiakirja, kun siihen oli viitattu valtuuston kokouksessa. Sähköpostiviesti voidaan siis perustellusti katsoa viranomaisen asiakirjaksi, jos päätöksessä viitataan sähköpostiviestiin.

Valittaja on vedonnut siihen, että muutosjohtajaa koskevan rekrytointiluvan lopussa on käsittelijän kommentti ”Eki jory käsittely ja puolto 16.11.2022”. Koska rekrytointiluvan loppuun on laitettu em johtoryhmän käsittelyä koskeva maininta, valittaja on perustellusti voinut edellä mainittuun Kouvolan hallinto-oikeuden päätökseen viitaten ajatella, että johtoryhmän muistio olisi tullut tältä osin viranomaisen asiakirjaksi, jota koskee julkisuuslaki. Tämän vuoksi kaupunki harkitsee tarkoituksenmukaiseksi kertoa valittajalle, että johtoryhmän muistiossa 16.11.2022 on ainoastaan seuraavanlainen merkintä rekrytointiasiaista:

”Elinkeinopalvelut/Älykaupunki kaupunkilaisille -kehitysohjelma:

Muutosjohtaja. Määräaikainen työsuhde 1.3.2023-31.8.2025. Huomioitu hesussa.

Esitetään suoravalintana Aleksii Kopponen.

Johtoryhmä hyväksyi rekrytoinnit.”

Kaikki edellä mainittu huomioon ottaen Tampereen kaupunki katsoo kuitenkin edelleen, että johtoryhmän muistiot eivät ole julkisuuslain tarkoittamia viranomaisen asiakirjoja.

Tampere 2.6.2023

TAMPEREEN KAUPUNKI